

รายงานการประชุมคณะกรรมการบริการวิชาการแก่สังคม คณะนิติวิทยาศาสตร์
ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗

วันศุกร์ที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ เวลา ๑๓.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมคณะนิติวิทยาศาสตร์ รร.นรด.

ผู้มาประชุม

๑. พ.ต.อ.อุทัย	ดีระวนินทร	คณบดี คณะนิติวิทยาศาสตร์/ ประธาน
๒. พ.ต.อ.สันต์	สุขวิชญ์	รองคณบดี คณะนิติวิทยาศาสตร์
๓. พ.ต.อ.หญิง พัชรา	สินลอมมา	ศ.(สบ ๕) กลุ่มงานคณาจารย์ คณะนิติวิทยาศาสตร์
๔. พ.ต.อ.พงษ์พิชญ์	ภักดีณรงค์	รศ.(สบ ๕) กลุ่มงานคณาจารย์ คณะนิติวิทยาศาสตร์
๕. พ.ต.อ.วรวิทย์	ชุมวรฐายี	ผศ.(สบ ๔) กลุ่มงานคณาจารย์ คณะนิติวิทยาศาสตร์
๖. พ.ต.ท.หญิง สิริมงคล	กล้าปราบศึก	อาจารย์ (สบ ๓) กลุ่มงานคณาจารย์ คณะนิติวิทยาศาสตร์
๗. พ.ต.ท.หญิง ธรรมภรณ์	ธวัชฉัตร	อาจารย์ (สบ ๓) กลุ่มงานคณาจารย์ คณะนิติวิทยาศาสตร์
๘. พ.ต.ท.วรรัช	วิชชวณิชย์	ผศ. (สบ ๓) กลุ่มงานคณาจารย์ คณะนิติวิทยาศาสตร์
๙. พ.ต.ท.หญิง อนัญญา	เอกธำรงค์กุล	รอง ผกก.สำนักงานคณบดี คณะนิติวิทยาศาสตร์
๑๐. พ.ต.ท.สุรัตน์	สาเรือง	ผศ. (สบ ๓) กลุ่มงานคณาจารย์ คณะนิติวิทยาศาสตร์
๑๑. พ.ต.ท.สุชต์	สีบพงษ์ศิริ	อาจารย์ (สบ ๒) กลุ่มงานคณาจารย์ คณะนิติวิทยาศาสตร์
๑๒. พ.ต.ท.หญิง กนกพร	แสนแก้ว	อาจารย์ (สบ ๒) กลุ่มงานคณาจารย์ คณะนิติวิทยาศาสตร์
๑๓. พ.ต.ต.กิตติกร	เนียมสอน	สว.สำนักงานคณบดี คณะนิติวิทยาศาสตร์
๑๔. ร.ต.ต.หญิง มยุรี	เกลี้ยกลาง	รอง สว.สำนักงานคณบดี คณะนิติวิทยาศาสตร์
๑๕. ร.ต.ต.หญิง ธีรภัทร์	เหรียญขำ	รอง สว.สำนักงานคณบดี คณะนิติวิทยาศาสตร์
๑๖. ส.ต.ท.หญิง ปรียานุช	ใจเต็ม	ผบ.หมู่ สำนักงานคณบดี คณะนิติวิทยาศาสตร์

เริ่มประชุม

เวลา ๑๓.๓๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑

ประธาน

เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

การประชุมครั้งนี้จะเป็นการติดตามและประเมินผลการให้บริการวิชาการแก่สังคม ซึ่งคณะนิติวิทยาศาสตร์ ก็มีการดำเนินการอย่างสม่ำเสมอ ผลที่ได้รับจากการรายงานเบื้องต้นก็เป็นที่น่าพอใจ ผมก็ต้องขอขอบคุณและขอชมเชยอาจารย์ทุกคนที่ตั้งใจทำงาน

ระเบียบวาระที่ ๒

มติที่ประชุม

รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๕๖

รับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๓

ประธาน

เรื่องเพื่อพิจารณา

ในวาระนี้ จะขอให้เลขานุการรายงานผลการดำเนินงานการให้บริการวิชาการแก่สังคมไป ตามลำดับ หากอาจารย์คนใดมีข้อเสนอแนะก็สามารถเสนอได้เลย

พ.ต.ท.หญิง กนกพร

ตามที่คณะนิติวิทยาศาสตร์ ได้จัดทำโครงการการบริการวิชาการความรู้ด้านนิติวิทยาศาสตร์ ซึ่งมี ๔ กิจกรรม คือ ๑) เป็นวิทยากรบรรยายพิเศษ ๒) เป็นกรรมการ/ที่ปรึกษาทางวิชาการ ๓) เข้า

ร่วมประชุมสัมมนาทางวิชาการ และ ๔) ให้ใช้ประโยชน์ทรัพยากรเพื่อการศึกษาค้นคว้า ได้แก่ เครื่องมือ อุปกรณ์ ห้องปฏิบัติการทางนิติวิทยาศาสตร์ ห้องสมุด สำหรับผลการประเมินกิจกรรมต่างมี ดังนี้

๑) การเป็นวิทยากรบรรยายพิเศษ ผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก (๓.๘๕) กิจกรรมดังกล่าวจะเป็นลักษณะการร้องขอจากหน่วยงานอื่นให้อาจารย์ไปบรรยายพิเศษ ซึ่งจะเป็นทั้งของ หน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน มหาวิทยาลัยต่างๆ รวมทั้งหน่วยงานของ ตร. แสดงให้เห็นว่าอาจารย์ของคณะมีศักยภาพและเป็นที่ยอมรับของสังคม

๒) การเป็นกรรมการ/ที่ปรึกษาทางวิชาการ กิจกรรมดังกล่าวส่วนใหญ่จะลักษณะของ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ กรรมการสอบวิทยานิพนธ์ ของนักศึกษาหลักสูตร วท.ม.สาขาวิชานิติวิทยาศาสตร์ ม.สงขลานครินทร์ ม.ศิลปากร ฯลฯ นอกจากนี้ ก็จะเป็นกรรมการตัดสินผลงานวิชาการ ที่ปรึกษาโครงการวิจัย ซึ่งผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก (๓.๘๕) สำหรับการเป็นอาจารย์ที่ปรึกษา วิทยานิพนธ์จะมีข้อจำกัดในเรื่องของการติดต่อสื่อสาร หรือเวลาที่ให้คำปรึกษาการทำวิทยานิพนธ์ เพราะอาจารย์ของคณะจะเป็นข้าราชการตำรวจสังกัด รร.นรต. ไม่ใช่ของมหาวิทยาลัย

๓) การเข้าร่วมประชุมสัมมนาทางวิชาการ กิจกรรมดังกล่าวมักจะเป็นการประชุมสัมมนาเพื่อ แลกเปลี่ยนเรียนรู้กับหน่วยงานอื่น เพื่อนำผลมาปรับปรุงการทำงานหรือเกิดองค์ความรู้ใหม่ ผลการ ประเมินอยู่ในระดับดีมาก (๓.๘๐)

๔) การให้ใช้ประโยชน์ทรัพยากรเพื่อการศึกษาค้นคว้า กิจกรรมดังกล่าวก็จะมีทำให้ใช้ อุปกรณ์ เครื่องมือ ห้องปฏิบัติการทางนิติวิทยาศาสตร์ บ้านจำลองการฝึกตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุ แก่ นักศึกษาหลักสูตร วท.ม.สาขาวิชานิติวิทยาศาสตร์ ม.ศิลปากร ซึ่งผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก (๓.๘๕) อย่างไรก็ตาม การให้บริการในลักษณะดังกล่าวจะต้องมีการจัดซื้ออุปกรณ์ต่างๆ ด้วย งบประมาณของคณะ จึงเห็นควรต้องของงบประมาณเพิ่มในปีงบประมาณต่อไป และต้องการให้ ห้องปฏิบัติการทางนิติวิทยาศาสตร์มีความเป็นมาตรฐานสากล

ผมเห็นด้วยอย่างยิ่งสำหรับประเด็นต้องการให้ห้องปฏิบัติการทางนิติวิทยาศาสตร์มีความเป็น มาตรฐานสากล เพราะปัจจุบันนี้ห้องปฏิบัติการทางนิติวิทยาศาสตร์ จะดำเนินการตามงบประมาณที่ ได้รับการจัดสรร อุปกรณ์ต่างๆ ก็จัดซื้อด้วยงบประมาณของคณะเครื่องมือทางนิติวิทยาศาสตร์ไม่ได้ จัดซื้อเพิ่มแต่อย่างใด เนื่องจากมีราคาแพง และต้องมีค่าบำรุงดูแลรักษา

สำหรับประเด็นที่ พ.ต.อ.สันต์ ได้กล่าวไป ก็จะขอเสนอเพิ่มงบประมาณในปีงบประมาณหน้า ในการบูรณาการการให้บริการวิชาการแก่สังคมกับการเรียนการสอน และการวิจัยผลการ ประเมินอยู่ในระดับดีมาก (๓.๖๕) อาจารย์ได้นำผลจากการไปบริการวิชาการแก่สังคมมาจัดการเรียน การสอนโดยเพิ่มเติมเนื้อหาการบรรยาย และจัดกิจกรรมต่างๆ ดังจะเห็นได้จาก กิจกรรมเพื่อนช่วย สอน จะเห็นว่า นรต.สามารถตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุได้ถูกต้องตามหลักวิชาการมากขึ้น

ส่วนการบูรณาการการให้บริการวิชาการแก่สังคมกับการวิจัยก็ได้มีการนำผลการการบรรยาย พิเศษและการเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์มาต่อยอดเป็นงานวิจัยที่เกิดประโยชน์ต่อสังคม

สำหรับโครงการบรรยายเกี่ยวกับการเก็บรักษาวัตถุพยานในสถานที่เกิดเหตุ ที่จะจัดการ ฝึกอบรมให้ พงส. ผู้ช่วย พงส. สภ.สามพราน ยังไม่ได้ดำเนินการ เนื่องจากมีข้อขัดข้องในเรื่องของ เวลาและงบประมาณ คณะนิติวิทยาศาสตร์ จึงได้จัดทำเอกสารให้มอบให้ ร.ต.อ.ศุภณัฐ เพื่อไป เผยแพร่แทน และได้นำลงเว็บไซต์ของคณะด้วยเพื่อเป็นการเผยแพร่สาธารณชนอีกทางหนึ่งด้วย

ทั้งหมดก็เป็นผลการประเมินโครงการการบริการวิชาการความรู้ด้านนิติวิทยาศาสตร์ ในแต่ ละกิจกรรม และ ผลการประเมินการบูรณาการการให้บริการวิชาการแก่สังคมกับการเรียนการสอน และการวิจัย ซึ่งผลการประเมินทั้งหมดก็อยู่ในระดับดีมาก ซึ่งนับว่าเป็นสิ่งที่ดี ขอบกพร่องใดที่

พ.ต.อ.สันต์

ประธาน

พ.ต.ท.หญิง กนกพร

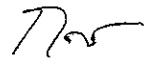
ประธาน

สามารถปรับปรุงและพัฒนาได้ก็จะต้องดำเนินการส่วนในเรื่องของงบประมาณที่จะใช้ในการทำ
โครงการก็ต้องเสนอต่อผู้บังคับบัญชาอีกครั้งไม่ทราบว่าที่ประชุมมีข้อเสนอใดหรือไม่ ถ้าไม่มีขอปิด
การประชุม

เลิกประชุม


เวลา ๑๕.๐๐ น.

พ.ต.ท.หญิง


(กนกพร แสนแก้ว)

ผู้ตรวจรายงานการประชุม

ส.ต.ท.หญิง


(ปริญญา ใจเต็ม)

ผู้พิมพ์รายงานการประชุม